UNIDAD 6

LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL

El mayor conflicto de la historia humana (1939–1945)

Varsovia, 1 de septiembre de 1939. A las 4:45 de la madrugada, los primeros aviones alemanes cruzan la frontera polaca. En tierra, más de 1,5 millones de soldados del Wehrmacht avanzan en formaciones blindadas que no tienen precedente en la historia militar. Los ciudadanos de Varsovia se despiertan con el rugido de los motores y el estruendo de las primeras bombas. En menos de cuatro semanas, Polonia habrá caído. En seis años, este conflicto habrá matado a entre 70 y 85 millones de personas —más que cualquier guerra anterior en la historia humana—, habrá borrado del mapa ciudades enteras, habrá industrializado el asesinato en campos de exterminio y habrá dado forma al mundo en que aún vivimos. ¿Cómo fue posible que la humanidad llegara de nuevo a esto, apenas veinte años después de la «guerra para acabar con todas las guerras»?

¿Por qué es importante esta unidad?

🌍 **Explica el mundo actual** Las fronteras de Europa, la existencia de Israel, la Guerra Fría, la ONU, la OTAN, la Unión Europea, el orden nuclear: todo nació o fue redefinido entre 1939 y 1945. Comprender la guerra es comprender el punto de partida del mundo contemporáneo.	⚖️ **La justicia internacional nació aquí** Los juicios de Núremberg (1945–46) establecieron por primera vez que los crímenes de guerra y los crímenes contra la humanidad son perseguibles internacionalmente. Crearon el precedente del Tribunal Penal Internacional actual.
💀 **La barbarie tiene cara humana** El Holocausto fue perpetrado por personas normales, en un estado moderno, con burocracia, ciencia y tecnología. Estudiar cómo fue posible es la mejor vacuna intelectual contra la normalización de la deshumanización.	🕊️ **La paz se construye, no llega sola** El contraste entre la paz de Versalles (1919), que generó otra guerra, y el orden de posguerra de 1945, que sostuvo décadas de estabilidad en Europa occidental, muestra que las condiciones del fin de un conflicto determinan si habrá otro.

Antes de empezar: conceptos y actores clave

🔍 ¿Quién era quién en la Segunda Guerra Mundial?

ALIADOS	Reino Unido, Francia, URSS (desde 1941), EE. UU.	Vencedores de la guerra

POTENCIAS DEL EJE	Alemania nazi, Italia fascista (hasta 1943) y Japón imperial. Compartían el rechazo al liberalismo y el imperialismo agresivo, aunque con ideologías distintas.	Derrotados en 1945
PAÍSES OCUPADOS	Polonia, Francia, Países Bajos, Bélgica, Noruega, Yugoslavia, Grecia, Dinamarca… Sufrieron ocupación militar alemana, con diferentes grados de colaboración o resistencia.	Recuperaron soberanía en 1945
PAÍSES NEUTRALES	España, Portugal, Suecia, Suiza, Turquía e Irlanda mantuvieron formalmente la neutralidad, aunque en distintos grados y con distintas simpatías hacia uno u otro bando.	No participaron en el conflicto

1. La II Guerra Mundial: un cóctel de causas que da que pensar

La Segunda Guerra Mundial no estalló de repente. Fue el resultado de un proceso de quince años en el que las democracias europeas tomaron una serie de decisiones —o dejaron de tomarlas— que permitieron al nazismo crecer, rearmarse y expandirse sin encontrar resistencia efectiva. Para entender la guerra, hay que entender primero por qué no se detuvo antes.

1.1. Las heridas no cicatrizadas de la Primera Guerra Mundial

El Tratado de Versalles (1919) dejó una paz imposible: Alemania fue declarada única responsable de la guerra (cláusula 231, la «cláusula de culpa de guerra»), obligada a pagar reparaciones que los economistas consideraban impagables, despojada de territorios con población alemana y sometida a la humillación sistemática. Este agravio fue el caldo de cultivo del resentimiento nacional que el nazismo supo explotar con maestría.

Pero el problema de Versalles no era solo alemán. Los imperios austrohúngaro y otomano fueron disueltos y sustituidos por nuevos estados artificiales que agrupaban etnias y pueblos con tradiciones e intereses contradictorios. La Europa de entreguerras era un mosaico de minorías nacionales que todos los nacionalismos reivindicaban para sí.

1.2. La Gran Depresión como acelerador político

El crack de 1929 y la Gran Depresión que le siguió destruyeron la estabilidad económica que había sostenido las democracias europeas de los años 20. El desempleo masivo, la quiebra de bancos y la deflación de precios generaron desesperación social y desconfianza en las instituciones liberales. En ese contexto, los partidos extremistas —de izquierda y de derecha— crecieron a costa de los partidos moderados. El nazismo en Alemania y el fascismo en Italia aprovecharon la crisis para presentarse como alternativas capaces de devolver el orden y la prosperidad.

1.3. Las ideologías totalitarias y la quiebra del orden internacional

Los regímenes totalitarios surgidos en los años 20 y 30 rechazaban explícitamente el orden internacional liberal fundado en la Sociedad de Naciones (1919). Hitler abandonó la Sociedad de Naciones en 1933 y comenzó el rearme alemán en violación del Tratado de Versalles. Mussolini invadió Etiopía en 1935 sin consecuencias efectivas. Japón ocupó Manchuria en 1931. En todos los casos, la respuesta internacional fue tibia o nula.

1.4. La política de apaciguamiento: ¿cobardía o cálculo?

El concepto de «apaciguamiento» (appeasement) describe la política del Reino Unido y Francia de hacer concesiones territoriales a Hitler con la esperanza de satisfacer sus demandas y evitar otra guerra. Su momento más simbólico fue la Conferencia de Múnich (septiembre de 1938): Francia y el Reino Unido, sin consultar a Checoslovaquia, cedieron a Alemania la región de los Sudetes, habitada por alemanes étnicos. Neville Chamberlain regresó a Londres proclamando que había asegurado «la paz de nuestro tiempo».

Seis meses después, Hitler ocupaba el resto de Checoslovaquia. El apaciguamiento, lejos de satisfacer al nazismo, lo envalentonó. Generaciones de historiadores han debatido si fue cobardía, ingenuidad o cálculo: las democracias occidentales no estaban militarmente preparadas en 1938, y algunos líderes esperaban que Hitler acabara dirigiendo su expansión hacia la URSS. El resultado fue que Alemania llegó a 1939 infinitamente más fuerte que en 1933.

CONCEPTO CLAVE: Appeasement (apaciguamiento)

Política diplomática practicada por el Reino Unido y Francia en los años 1930 consistente en hacer concesiones territoriales a la Alemania nazi para evitar un nuevo conflicto armado. Está asociada principalmente al primer ministro británico Neville Chamberlain y tuvo su momento culminante en los Acuerdos de Múnich (1938). Históricamente, el término se ha convertido en sinónimo de la ingenuidad de creer que un régimen expansionista puede satisfacerse con concesiones graduales.

Causas a largo plazo (estructurales)	Causas a corto plazo (detonantes inmediatos)
Heridas de Versalles: reparaciones, «cláusula de culpa», pérdidas territoriales.	Rearme alemán (1935–1939) sin respuesta aliada efectiva.
Auge de los totalitarismos: nazismo, fascismo, estalinismo.	Anschluss (anexión de Austria) en marzo de 1938.
Gran Depresión: desempleo masivo y descrédito de las democracias.	Conferencia de Múnich y cesión de los Sudetes (septiembre 1938).
Debilidad de la Sociedad de Naciones y falta de mecanismos de seguridad colectiva.	Pacto Molotov-Ribbentrop (agosto 1939): Alemania asegura el flanco oriental.
Política de apaciguamiento de Francia y el Reino Unido.	Invasión de Polonia, 1 de septiembre de 1939: casus belli formal.

RETO 1

La Conferencia de Múnich (1938) cedió a Hitler la región de los Sudetes sin que Checoslovaquia tuviera voz ni voto. Churchill llamó a Chamberlain: «Elegiste el deshonor y tendrás la guerra». ¿Crees que Chamberlain tuvo razón al firmar ese acuerdo, dada la impreparación militar aliada en 1938? ¿O el apaciguamiento fue un error estratégico que solo pudo resultar en más guerra? Argumenta tu posición con datos concretos sobre el equilibrio militar de 1938 frente al de 1939.

[→ ver respuesta al final]

2. ¿Qué hizo saltar la chispa?

El 23 de agosto de 1939, la URSS y Alemania firmaron el Pacto Molotov-Ribbentrop, un tratado de no agresión con un protocolo secreto que repartía Europa del Este en esferas de influencia. Hitler había neutralizado el único frente que podía detenerle al oeste de sus fronteras. El 1 de septiembre de 1939, las tropas alemanas invadieron Polonia sin declaración de guerra previa.

Francia y el Reino Unido, que tenían un tratado de garantía con Polonia, declararon la guerra a Alemania el 3 de septiembre. Era la Segunda Guerra Mundial en menos de 25 años. La Sociedad de Naciones era ya papel mojado. El sistema de seguridad colectiva había fracasado completamente.

⚠ IMPORTANTE: La doble invasión de Polonia

La invasión de Polonia no fue solo alemana. El 17 de septiembre de 1939, la URSS invadió Polonia por el este, en aplicación del protocolo secreto del pacto Molotov-Ribbentrop. Francia y el Reino Unido, que habían declarado la guerra a Alemania por la invasión de Polonia, no declararon la guerra a la URSS. Este doble rasero diplomático refleja la complejidad moral y política del inicio de la guerra. La URSS no fue considerada agresora oficial hasta 1941, cuando Alemania la invadió.



Esta foto de Autor desconocido está bajo licencia CC BY-NC-ND

Tropas alemanas cruzan la frontera polaca, 1 de septiembre de 1939

3. ¿Cómo se desarrolló la guerra?

La Segunda Guerra Mundial se desarrolló en varias fases claramente distinguibles, con teatros de operaciones que abarcaron Europa, el norte de África, el océano Atlántico, el Pacífico y Asia. No fue una sola guerra, sino varias guerras entrelazadas que se unificaron en una coalición antinazi a partir de 1941.

3.1. Fase 1: La guerra relámpago alemana (1939–1941)

La estrategia alemana se basó en la Blitzkrieg («guerra relámpago»): ofensivas rápidas con aviación (Luftwaffe) y divisiones blindadas (Panzerdivisionen) coordinadas para romper las líneas defensivas enemigas antes de que pudieran reorganizarse. Esta táctica resultó devastadoramente eficaz en Polonia (septiembre 1939), Dinamarca y Noruega (abril 1940) y Francia (mayo-junio 1940).

La caída de Francia en seis semanas fue el shock más profundo del conflicto para las democracias: nadie esperaba que la mayor potencia continental europea, con el ejército teóricamente más poderoso del mundo, capitulara tan rápidamente. El gobierno colaboracionista de Vichy, encabezado por el mariscal Pétain, firmó el armisticio con Alemania el 22 de junio de 1940. Desde Londres, el general Charles de Gaulle llamó por radio a la resistencia continuada.



Esta foto de Autor desconocido está bajo licencia CC BY-SA-NC

Evacuación de Dunkerque, mayo-junio de 1940

3.2. La Batalla de Gran Bretaña (verano-otoño 1940)

Tras la caída de Francia, Hitler esperaba que el Reino Unido negociara la paz. Churchill lo rechazó. Alemania intentó entonces conquistar la superioridad aérea sobre el canal de la Mancha para preparar una invasión anfibia (Operación León Marino). La Batalla de Gran Bretaña (julio-octubre 1940) fue el primer enfrentamiento mayor que Alemania no ganó: la RAF (Real Fuerza Aérea Británica) resistió, apoyada por el sistema de radar recién desarrollado y la inteligencia de los Enigma descifrados. Hitler canceló la invasión.

3.3. El punto de inflexión: 1941

El año 1941 transformó el carácter de la guerra de forma radical con dos eventos decisivos:

- **Operación Barbarroja (22 de junio de 1941):** Alemania invadió la URSS con 3,8 millones de soldados en el mayor ataque terrestre de la historia. Stalin, que no creyó las advertencias de inteligencia, fue cogido por sorpresa. En los primeros meses, el avance alemán fue espectacular: cientos de miles de soldados soviéticos capturados, enormes extensiones de territorio ocupadas. Pero la resistencia soviética se endureció a medida que el invierno llegaba y las líneas de suministro alemanas se estiraban. La batalla de Moscú (diciembre 1941) fue el primer gran fracaso de Hitler.
- **Ataque a Pearl Harbor (7 de diciembre de 1941):** Japón atacó la base naval estadounidense en Hawái, arrastrando a EE. UU. a la guerra. Cuatro días después, Alemania e Italia declararon la guerra a EE. UU. por solidaridad con Japón. La entrada de EE. UU. fue el factor que, a largo plazo, decantó el conflicto a favor de los Aliados.



Esta foto de Autor desconocido está bajo licencia CC BY-NC

Soldados soviéticos en la batalla de Stalingrado, 1942–43

3.4. El giro de la guerra (1942–1943)

Entre 1942 y 1943 se produjeron tres batallas que marcaron el definitivo giro de la guerra:

- **Stalingrado (agosto 1942 – febrero 1943):** El 6.° Ejército alemán, atrapado en la ciudad soviética, fue rodeado y destruido por el Ejército Rojo. Las cifras son difíciles de verificar con precisión, pero los historiadores estiman que el total de bajas (muertos, heridos, prisioneros) de ambos bandos superó el millón de personas. Fue la primera gran derrota alemana en tierra.
- **El Alamein (octubre-noviembre 1942):** El general británico Montgomery derrotó al Afrika Korps de Rommel en Egipto, poniendo fin a la amenaza alemana sobre el canal de Suez y el petróleo de Oriente Próximo.
- **Batalla del Atlántico (1939–1943):** La guerra submarina alemana amenazó con cortar el suministro marítimo del Reino Unido. El desarrollo del radar, el sonar y el descifrado de los códigos Enigma de la Marina alemana inclinó la balanza a favor de los Aliados.

3.5. La ofensiva aliada y el fin de la guerra (1944–1945)

El 6 de junio de 1944 (Día D), los Aliados desembarcaron en Normandía con la mayor operación anfibia de la historia: más de 150.000 soldados en las primeras 24 horas. Mientras el frente occidental avanzaba desde Francia, el Ejército Rojo empujaba desde el este, liberando el territorio soviético y avanzando hacia Berlín. En el Pacífico, EE. UU. adoptó la estrategia de «saltos de isla en isla» para acercarse al archipiélago japonés.

Alemania se rindió el 8 de mayo de 1945 (Día de la Victoria en Europa, V-E Day), dos semanas después del suicidio de Hitler en su búnker de Berlín. Japón resistió hasta que EE. UU. lanzó las bombas atómicas sobre Hiroshima (6 de agosto) y Nagasaki (9 de agosto), y la URSS declaró la guerra a Japón. El 2 de septiembre de 1945, Japón firmó la rendición: la Segunda Guerra Mundial había terminado.

Frente / Teatro	Hechos clave	Resultado

Frente occidental europeo	Caída de Francia (1940); Día D (1944); liberación de París; cruce del Rin.	Alemania capitula el 8 de mayo de 1945.
Frente oriental (Ostfront)	Barbarroja (1941); Stalingrado (1942-43); Kursk (1943); toma de Berlín.	Las batallas más mortíferas de la historia; URSS pierde estimados 26–27 millones de personas.
Norte de África y Mediterráneo	El Alamein (1942); desembarco en Sicilia e Italia (1943); caída de Mussolini.	Italia capitula, sep. 1943; guerra en Italia hasta mayo 1945.
Teatro del Pacífico y Asia	Pearl Harbor (1941); Midway (1942); Guadalcanal; Iwo Jima; bombardeos nucleares.	Japón capitula 2 sep. 1945.
Batalla del Atlántico	Guerra submarina alemana contra convoyes aliados.	Aliados mantienen el suministro; U-Boot alemán derrotado desde 1943.

RETO 2

La Operación Barbarroja (invasión alemana de la URSS, junio 1941) es considerada por muchos historiadores el error estratégico decisivo de Hitler. En ese momento, Alemania controlaba la mayor parte de Europa continental y el Reino Unido resistía, pero no podía vencer solo. ¿Por qué crees que Hitler decidió abrir un segundo frente atacando a la URSS, con quien había firmado un pacto de no agresión? ¿Qué nos dice esa decisión sobre la lógica interna de la ideología nazi?

[→ ver respuesta al final]

4. ¿Qué significó la ocupación nazi de Europa?

La ocupación alemana de los territorios conquistados no fue una ocupación militar ordinaria. Fue la aplicación sistemática de la ideología nazi sobre poblaciones civiles enteras: explotación económica, persecución racial, trabajo forzado, hambre deliberada y exterminio organizado. Comprender la ocupación es comprender por qué la Segunda Guerra Mundial no fue solo una guerra entre estados, sino una guerra contra la humanidad.

4.1. Los modelos de ocupación

Alemania no aplicó el mismo modelo de ocupación en todos los territorios conquistados. Existió una jerarquía racial que determinaba el trato recibido:

- **Territorios «germánicos» (Dinamarca, Noruega, Países Bajos):** ocupación más suave en sus inicios, con administración civil y cierta colaboración local, aunque con persecución progresiva de judíos y opositores.
- **Territorios «latinos» (Francia, Bélgica, Italia norte):** gobiernos colaboracionistas (Vichy en Francia) o administración militar directa. Explotación económica sistemática.
- **Territorios «eslavos» (Polonia, URSS, Yugoslavia, Grecia):** los considerados «subhumanos» (Untermenschen) en la ideología nazi. Ocupación brutal: ejecuciones masivas de civiles, hambre deliberada (el bloqueo de Leningrado causó más de 800.000 muertes por hambre), trabajo forzado en condiciones de exterminio.

4.2. El Holocausto: la Solución Final

La persecución de los judíos europeos comenzó antes de la guerra (Leyes de Núremberg, 1935; Noche de Cristal, noviembre 1938) y se intensificó con la ocupación de Polonia en 1939. Con la invasión de la URSS en 1941, las Einsatzgruppen (escuadrones móviles de exterminio de las SS) empezaron a fusilar masivamente a la población judía de los territorios ocupados. La conferencia de Wannsee (enero 1942) coordinó la «solución final de final de la cuestión judía»: el exterminio sistemático y total de los judíos europeos mediante campos de exterminio industrializados.

Los principales campos de exterminio (distintos de los campos de concentración) se construyeron en el territorio polaco ocupado: Auschwitz-Birkenau, Treblinka, Sobibor, Belzec, Chelmno, Majdanek. En ellos fueron asesinadas alrededor de seis millones de personas judías —aproximadamente dos tercios de los judíos de Europa—, además de cientos de miles de romaníes, personas con discapacidad, prisioneros de guerra soviéticos y opositores políticos. Las cifras exactas son debatidas académicamente, pero el orden de magnitud está fuera de toda duda (Hilberg, R., «The Destruction of the European Jews», 1961; revisado 1985).

El Holocausto: por qué importa estudiarlo

El Holocausto no fue un accidente histórico ni la obra de unos pocos individuos «locos». Fue el resultado de una ideología racista de Estado aplicada sistemáticamente por una burocracia moderna, con la participación activa o pasiva de decenas de miles de personas corrientes. El historiador Christopher Browning demostró en «Ordinary Men» (1992) que los miembros de un batallón de policía alemana —hombres de mediana edad, no fanáticos ideológicos— participaron en el asesinato masivo de judíos sin ser obligados a ello. La pregunta que plantea es perturbadora y necesaria: ¿qué condiciones llevan a personas ordinarias a cometer actos extraordinariamente crueles? La respuesta es una de las razones más importantes para estudiar historia.



Esta foto de Autor desconocido está bajo licencia CC BY-SA-NC

Liberación de Auschwitz-Birkenau, enero de 1945

4.3. La resistencia

La ocupación nazi no fue aceptada pasivamente. En todos los países ocupados surgieron movimientos de resistencia, con distintas formas y alcances:

- **Resistencia armada:** partisanos en Yugoslavia (Tito), Polonia (Armia Krajowa), Francia (maquis), URSS, Italia y Grecia. Realizaban sabotajes, emboscadas y obstrucción a las comunicaciones alemanas.
- **Resistencia civil:** publicación de prensa clandestina, refugio de perseguidos (los «Justos entre las Naciones» que escondieron a judíos a riesgo de sus vidas), huelgas y desobediencia pasiva.

- **Resistencia interior al régimen: Dentro** de la propia Alemania, aunque minoritaria, hubo oposición: el atentado fallido contra Hitler del 20 de julio de 1944 (Operación Valquiria), protagonizado por militares como Claus von Stauffenberg.

RETO 3

El gobierno colaboracionista francés de Vichy (1940–1944) entregó voluntariamente a las autoridades nazis a más de 75.000 judíos franceses para su deportación. Sin embargo, muchos funcionarios y policías franceses participaron en estas redadas activamente. ¿Cómo explicarías la colaboración de ciudadanos y funcionarios de un Estado democrático con un régimen de exterminio? ¿Qué factores (miedo, convicción ideológica, oportunismo, presión social) crees que influyeron más?

[→ ver respuesta al final]

5. ¿De qué modo se saldó esta guerra?

La Segunda Guerra Mundial fue el conflicto más mortífero de la historia humana. Sus consecuencias humanas, materiales e institucionales fueron de una magnitud sin precedente y siguen siendo visibles en el mundo actual.

5.1. El coste humano

Las estimaciones de víctimas totales varían considerablemente según las fuentes y metodologías, dado que muchos registros fueron destruidos y ciertas regiones (especialmente el frente oriental y China) carecían de estadísticas fiables. Los historiadores estiman un total de entre 70 y 85 millones de muertos, de los cuales aproximadamente el 55-60% eran civiles. La URSS fue el país que más sufrió: se estima que perdió entre 26 y 27 millones de personas, aunque las cifras exactas siguen siendo objeto de investigación académica (Snyder, T., «Bloodlands», 2010).

País o grupo	Estimación de víctimas mortales (orden de magnitud)
URSS (total)	26–27 millones (militares y civiles). Las cifras exactas son debatidas.
China (guerra sino-japonesa)	15–20 millones. Alta incertidumbre estadística.
Polonia	5,5–6 millones (incluyendo 3 millones de judíos polacos). Perdió el 17% de su población.
Alemania (civiles y militares)	6,5–8,5 millones, incluyendo víctimas de bombardeos y el frente oriental.
Judíos europeos (Holocausto)	Aproximadamente 6 millones (ca. 2/3 de los judíos europeos).
Yugoslavia	1–1,7 millones. Alta mortalidad civil por resistencia y represalias.
Francia, Reino Unido, EE.UU.	Cifras comparativamente menores pero igualmente significativas: Francia ~567.000; RU ~450.000; EE.UU. ~420.000.

5.2. Las consecuencias materiales y demográficas

Las ciudades europeas quedaron en gran parte destruidas por los bombardeos aliados sobre Alemania y los combates en tierra: Varsovia fue arrasada casi por completo, Dresde fue devastada por los bombardeos aliados en febrero de 1945 (un episodio aún debatido éticamente por los historiadores), y la mayor parte de las ciudades alemanas y soviéticas sufrieron daños gravísimos. El desplazamiento de población fue masivo: se calcula que entre 1945 y 1947 se produjeron los mayores

movimientos de refugiados de la historia europea, con millones de alemanes expulsados de Europa del Este y millones de desplazados por los cambios de fronteras.

5.3. Los juicios de Núremberg y la justicia internacional

Entre noviembre de 1945 y octubre de 1946, el Tribunal Militar Internacional de Núremberg juzgó a veinticuatro dirigentes nazis supervivientes por crímenes de guerra, crímenes contra la humanidad y crímenes contra la paz. Fue la primera vez en la historia que líderes de un Estado soberano eran juzgados internacionalmente por sus crímenes. Doce fueron condenados a muerte, siete a penas de prisión y tres absueltos. Los juicios establecieron el precedente del derecho penal internacional que culminaría en la creación del Tribunal Penal Internacional (1998).

CONCEPTO CLAVE: Crímenes contra la humanidad

Categoría jurídica establecida por los Estatutos del Tribunal de Núremberg (1945) para designar actos graves cometidos contra la población civil de manera generalizada o sistemática: asesinato, exterminio, esclavización, deportación, tortura, persecución por motivos políticos, raciales o religiosos. Es un concepto de derecho internacional que, a diferencia de los crímenes de guerra, puede cometerse tanto en tiempo de guerra como de paz, y no prescribe.

RETO 4

Los bombardeos aliados sobre ciudades alemanas (como Dresde, febrero 1945) causaron decenas de miles de muertes civiles. Algunos historiadores y filósofos los consideran crímenes de guerra; los Aliados los justificaron como necesarios para acortar la guerra. ¿Cómo puede determinarse cuándo el uso de la fuerza en una guerra «justa» deja de ser legítimo? ¿Existe una diferencia moral relevante entre los bombardeos nazis sobre Guernica o Londres y los bombardeos aliados sobre Dresde?

[→ ver respuesta al final]

6. ¿Cuál fue el nuevo orden mundial surgido del conflicto?

La Segunda Guerra Mundial no terminó simplemente: dio forma al mundo contemporáneo. Las conferencias de paz de Yalta (febrero 1945) y Potsdam (julio-agosto 1945) diseñaron el nuevo orden europeo y mundial. Sus consecuencias siguen siendo visibles hoy.

6.1. El reparto del mundo: la conferencia de Yalta

En febrero de 1945, Roosevelt, Churchill y Stalin se reunieron en Yalta (Crimea) con la victoria sobre Alemania prácticamente asegurada. Acordaron la división de Alemania en zonas de ocupación (estadounidense, británica, francesa y soviética), la celebración de elecciones libres en los países liberados de Europa del Este —promesa que Stalin incumpliría—, la creación de la Organización de las Naciones Unidas y la entrada de la URSS en la guerra contra Japón a cambio de concesiones territoriales en Asia.

6.2. El nacimiento del orden bipolar: la Guerra Fría

La alianza de guerra entre EE. UU. y «el telón de acero», expresión acuñada por Churchill en 1946. EE. UU. respondió con la doctrina Truman (1947) y el Plan Marshall (1947–1952), que reconstruyó económicamente Europa occidental y la ató al bloque occidental.

CONCEPTO CLAVE: Guerra Fría

Período de tensión geopolítica e ideológica entre EE. UU. y la URSS que se extendió aproximadamente desde 1947 hasta la disolución de la URSS en 1991. Se llama «fría» porque los dos superpoderes nucleares nunca se enfrentaron militarmente entre sí de forma directa, pero libraron guerras por procuración (Corea, Vietnam, Angola, Afganistán) y protagonizaron una carrera armamentística nuclear que amenazó la supervivencia de la humanidad. Es el tema central de la siguiente unidad.

6.3. La creación de nuevas instituciones internacionales

Una de las lecciones más claras de la Segunda Guerra Mundial fue que la Sociedad de Naciones había fracasado por falta de mecanismos coercitivos y de participación universal. Los Aliados diseñaron un nuevo orden institucional para evitar repetir ese error:

- **ONU (Organización de las Naciones Unidas, 1945):** Fundada en San Francisco con 51 estados fundadores, incluye el Consejo de Seguridad (con derecho de veto para EE.UU., URSS, Reino Unido, Francia y China) como órgano con capacidad de acción ejecutiva.
- **Bretton Woods (1944):** creación del FMI y el Banco Mundial para estabilizar el sistema monetario internacional y financiar la reconstrucción. El dólar se convirtió en la moneda de referencia internacional.
- **Declaración Universal de Derechos Humanos (1948): Aprobada** por la Asamblea General de la ONU, establece por primera vez un catálogo universal de derechos fundamentales. Fue una respuesta directa a los crímenes del nazismo.
- **OTAN (1949):** alianza militar occidental liderada por EE.UU. como respuesta a la percepción de amenaza soviética en Europa.

6.4. La descolonización: un mundo en transformación

La guerra debilitó irreversiblemente a las potencias coloniales europeas (Francia, Reino Unido, Países Bajos, Bélgica). Las promesas de autodeterminación de los pueblos contenidas en la Carta del Atlántico (1941) y en la Carta de la ONU (1945) fueron reclamadas por los pueblos colonizados de Asia y África. Entre 1945 y 1975 se produjo la mayor ola de descolonización de la historia: decenas de nuevos estados independientes surgieron en Asia, África y el Caribe.

6.5. La era nuclear

Las bombas atómicas lanzadas sobre Hiroshima y Nagasaki en agosto de 1945 inauguraron la era nuclear. Por primera vez en la historia, la humanidad disponía de armas capaces de destruir ciudades enteras con una sola explosión —y potencialmente de destruir la civilización entera. La carrera armamentística nuclear entre EE. UU. y la URSS definió la política internacional durante cuatro décadas y produjo la doctrina de la «destrucción mutua asegurada» (MAD), que paradójicamente contribuyó a prevenir una guerra directa entre las dos superpotencias.



La nube en forma de hongo sobre Nagasaki, 9 de agosto de 1945

Área de transformación	Situación antes de 1939	Situación tras 1945
Orden geopolítico	Europa dominante; Sociedad de Naciones frágil.	Bipolaridad EE. UU.–URSS; ONU como nuevo marco multilateral.
Potencia hegemónica	Reino Unido como primera potencia naval mundial.	EE. UU. como superpotencia económica, militar y nuclear dominante.
Europa	Continente de imperios coloniales y estados rivales.	Dividida en bloque occidental y oriental; inicio de la integración europea (CECA, 1951).
Asia y África	Continentes mayoritariamente colonizados.	Inicio de la descolonización masiva; surgimiento del Tercer Mundo.
Tecnología militar	Aviación, blindados, submarinos.	Era nuclear; inicio de la carrera espacial (precedente tecnológico de la guerra).
Derechos humanos	Sin marco jurídico internacional.	Declaración Universal (1948); Convención sobre Genocidio (1948); Convenio de Ginebra revisado (1949).

RETO 5

El Plan Marshall (1947–1952) inyectó aproximadamente 13.000 millones de dólares en la reconstrucción de Europa occidental (equivalente a unos 140.000 millones actuales). Algunos historiadores lo presentan como puro altruismo americano; otros, como una inversión estratégica para crear mercados estables y evitar que Europa del Oeste cayera en la órbita soviética. ¿Pueden ser simultáneamente ciertas ambas interpretaciones? ¿Qué nos dice el Plan Marshall sobre la relación entre interés propio y cooperación internacional?

[→ ver respuesta al final]

RETO 6

La decisión de lanzar las bombas atómicas sobre Hiroshima y Nagasaki ha sido defendida como la única forma de evitar una invasión terrestre de Japón que habría costado más vidas que las propias bombas. Los críticos argumentan que Japón ya estaba dispuesto a negociar y que el objetivo real era intimidar a la URSS. ¿Es posible evaluar éticamente una decisión tomada en tiempo de guerra con criterios morales de tiempo de paz? ¿Qué factores consideras imprescindibles para juzgar ese tipo de decisiones?

[→ ver respuesta al final]

7. Conexión con el siguiente tema

De la Segunda Guerra Mundial a la Guerra Fría

La siguiente unidad analiza cómo la alianza antinazi entre EE. UU. y la URSS se convirtió en enfrentamiento global casi de inmediato. El nuevo orden nacido en 1945 no fue una paz estable: fue el punto de partida de cuatro décadas de tensión nuclear, guerras por procuración y una carrera ideológica que dividió el mundo en dos bloques.

Preguntas que guiarán la próxima unidad: ¿Por qué dos aliados de guerra se convirtieron tan rápidamente en enemigos? ¿Cómo vivieron los ciudadanos europeos divididos por el telón de acer? ¿Qué significa «coexistencia pacífica» cuando ambos bandos tienen armas capaces de destruir el mundo?

Glosario de la Unidad 6

Término	Definición
Blitzkrieg	«Guerra relámpago» en alemán. Táctica militar alemana que combinaba aviones de bombardeo, divisiones blindadas y tropas de infantería motorizada para lograr avances rápidos y profundos en territorio enemigo antes de que pudiera organizarse la defensa. Fue decisiva en las victorias alemanas de 1939–1941.

Appeasement	«Apaciguamiento» en inglés. Política diplomática del Reino Unido y Francia en los años 1930 consistente en ceder a las demandas territoriales de Hitler para evitar la guerra. Su fracaso quedó demostrado cuando Alemania ocupó el resto de Checoslovaquia en 1939, seis meses después de Múnich.
Operación Barbarroja	Nombre en código de la invasión alemana de la URSS, iniciada el 22 de junio de 1941. Con 3,8 millones de soldados, fue el mayor ataque terrestre de la historia. Abrió el frente oriental, que produciría las batallas más mortíferas del conflicto.
Holocausto / Shoah	Genocidio sistemático de los judíos europeos perpetrado por el régimen nazi y sus colaboradores entre 1941 y 1945. Aproximadamente seis millones de judíos fueron asesinados, junto a cientos de miles de romaníes, personas con discapacidad, homosexuales y opositores políticos.
Solución Final	Eufemismo nazi para designar el plan de exterminio sistemático de todos los judíos de Europa. Fue coordinado en la conferencia de Wannsee (enero 1942) y llevado a cabo mediante campos de exterminio dotados de cámaras de gas.
Campos de exterminio	Instalaciones creadas por el régimen nazi exclusivamente para el asesinato masivo de personas (principalmente judíos), a diferencia de los campos de concentración, destinados al trabajo forzado y la detención. Los principales (Auschwitz-Birkenau, Treblinka, Sobibor, Belzec) estaban en Polonia ocupada.
Resistencia	Movimientos clandestinos organizados en los países ocupados por Alemania para combatir la ocupación mediante el sabotaje, la información, el refugio de perseguidos y, en algunos casos, la lucha armada directa (partisanos).
Día D / Desembarco de Normandía	6 de junio de 1944. Operación anfibia aliada en las costas de Normandía (Francia) que abrió el frente occidental y comenzó la liberación de Europa occidental. Participaron más de 150.000 soldados en las primeras 24 horas.
Juicios de Núremberg	Proceso judicial celebrado entre 1945 y 1946 ante el Tribunal Militar Internacional en la ciudad alemana de Núremberg. Juzgó a los principales dirigentes nazis supervivientes por crímenes de guerra, crímenes contra la humanidad y crímenes contra la paz. Estableció el precedente del derecho penal internacional.
Guerra Fría	Período de enfrentamiento geopolítico e ideológico entre EE. UU. (bloque occidental capitalista) y la URSS (bloque oriental comunista), que se extendió aproximadamente de 1947 a 1991, sin un conflicto armado directo entre ambas potencias.
Plan Marshall	Programa de ayuda económica estadounidense (1947–1952) que aportó aproximadamente 13.000 millones de dólares para la reconstrucción de Europa occidental. Tenía tanto un objetivo humanitario como estratégico: crear economías estables que resistieran la atracción del comunismo soviético.
ONU (Organización de las Naciones Unidas)	Organización internacional creada en 1945, con 51 estados fundadores, para mantener la paz y la seguridad internacionales, fomentar el desarrollo y proteger los derechos humanos. Sustituyó a la fallida Sociedad de Naciones.

Telón de Acero	Expresión acuñada por Winston Churchill en 1946 para describir la frontera ideológica y política que dividía Europa en dos bloques: el occidental (democracias liberales bajo influencia de EE. UU.) y el oriental (democracias populares bajo control soviético).
Era nuclear	Período histórico iniciado en 1945 con el uso de las bombas atómicas sobre Hiroshima y Nagasaki. Caracterizado por la existencia de armas capaces de destrucción masiva que transformaron la estrategia militar y la política internacional (doctrina de la disuasión).
Descolonización	Proceso de independencia política de los territorios coloniales de Asia y África que se aceleró tras la Segunda Guerra Mundial (1945–1975), impulsado por el debilitamiento de las potencias coloniales europeas, la influencia de las ideas de autodeterminación y los movimientos nacionalistas locales.

ANEXO: RETOS RESUELTOS

Respuestas orientativas para los retos planteados en la unidad. Son un punto de partida para el razonamiento, no la única respuesta posible.

RETO 1 —

Respuesta orientativa

Para responder con rigor hay que separar la pregunta en dos dimensiones: la táctica (¿estaban los Aliados preparados militarmente en 1938?) y la estratégica (¿el apaciguamiento era la política correcta a largo plazo?). En el plano táctico, hay argumentos reales a favor de Chamberlain: en 1938, la RAF británica era inferior en número a la Luftwaffe alemana y el ejército británico no estaban en condiciones de librar una guerra continental. El año ganado en Múnich permitió acelerar la producción de los Spitfire y Hurricane que salvarían Gran Bretaña en 1940.

Sin embargo, el argumento táctico tiene un problema fundamental: también Alemania ganó ese año. En septiembre de 1938, Checoslovaquia tenía un ejército competente, defensas sólidas en los Sudetes y una industria de armamento (Škoda) que pasó a manos alemanas con la ocupación. Los historiadores militares han debatido si la resistencia checoslovaca, apoyada por Francia y el Reino Unido, podría haber detenido a Alemania en 1938. Algunos (como el historiador Robert Kee) argumentan que la correlación de fuerzas no era tan desfavorable para los Aliados como Chamberlain creyó.

En el plano estratégico, el apaciguamiento contenía un error de diagnóstico fundamental: asumía que las demandas de Hitler eran finitas y satisfacibles. La ocupación del resto de Checoslovaquia en marzo de 1939, apenas seis meses después de Múnich, demostró que no lo eran. Un régimen basado en la expansión permanente como garantía de su legitimidad interna no puede ser «satisfecho»: necesita siempre un nuevo objetivo.

La lección estratégica más duradera del apaciguamiento es que las concesiones a un agresor expansionista sin contrapartidas ni garantías verificables suelen interpretarse como debilidad y producen más agresión, no menos. Esta conclusión influyó directamente en la política exterior occidental durante la Guerra Fría (doctrina de la contención) y sigue siendo invocada en debates contemporáneos sobre cómo responder a agresiones territoriales.

Dicho todo esto, juzgar a Chamberlain con criterios del presente sería anacrónico. En 1938, el recuerdo de las trincheras de la Primera Guerra Mundial era muy reciente, la opinión pública británica era mayoritariamente pacifista y la alternativa (la guerra inmediata) era genuinamente terrible. La lección histórica no es que Chamberlain fuera un cobarde o un ingenuo: es que las democracias necesitan sistemas de alerta temprana, análisis de inteligencia honesto y disposición a asumir costes a corto plazo para evitar catástrofes a largo plazo.

🎯 RETO 2 — Pregunta

☑ Respuesta orientativa

La decisión de invadir la URSS no fue un error de cálculo accidental: estaba inscrita en el núcleo más profundo de la ideología nazi desde al menos 1924, cuando Hitler la expuso en Mein Kampf. Para el nazismo, la conquista del «espacio vital» (Lebensraum) en el este era el objetivo central del proyecto político alemán: Alemania necesitaba tierras agrícolas y recursos naturales del este de Europa para sobrevivir como gran potencia. En este sentido, el Pacto Molotov-Ribbentrop de 1939 era siempre una medida táctica provisional, nunca un compromiso estratégico.

Hay un tercer elemento ideológico crucial: el antisemitismo. En la visión del mundo nazi, el «judaísmo bolchevique» era el enemigo racial-ideológico supremo. La guerra contra la URSS no era para Hitler solo una guerra de conquista territorial: era una guerra de exterminio racial y político. Las órdenes que acompañaron a Barbarroja (la orden de los Comisarios, que ordenaba ejecutar a todos los oficiales políticos soviéticos capturados; las directivas que permitían a las SS matar libremente a civiles) revelaban que Alemania iba a la URSS a exterminar, no a conquistar.

El error estratégico monumental fue la sobrestimación de la velocidad de la victoria y la infravaloración de la profundidad estratégica soviética, la capacidad de trasladar industrias al este de los Urales y la disposición del pueblo soviético a resistir —impulsada en parte por el terror a las represalias alemanas que las propias tropas nazis exhibían desde el primer día—. El invierno de 1941-42 y la batalla de Moscú demostraron que la URSS no iba a derrumbarse como Francia.

La lección sobre la lógica interna del nazismo es fundamental: cuando una ideología define sus objetivos en términos raciales y existenciales («vivir o morir como pueblo»), los cálculos racionales de coste-beneficio quedan subordinados a la lógica de la supervivencia apocalíptica. Hitler no podía no atacar la URSS sin renunciar a los fundamentos de su propio proyecto político. Esto explica por qué las democracias encontraron tan difícil negociar con él: no había terreno de negociación porque la negociación misma era, para él, una traición a sus principios.

🎯 RETO 3 — Pregunta

El gobierno colaboracionista francés de Vichy entregó voluntariamente a las autoridades nazis a más de 75.000 judíos franceses para su deportación. ¿Cómo explicarías la colaboración de ciudadanos y funcionarios de un Estado democrático con un régimen de exterminio?

☑ Respuesta orientativa

La pregunta toca uno de los fenómenos más inquietantes de la historia del siglo XX: la colaboración de personas y estructuras del Estado con la persecución y el exterminio, sin que mediara coerción directa en todos los casos. Las explicaciones son múltiples y no mutuamente excluyentes.

En primer lugar, el antisemitismo preexistente. Francia no era una sociedad sin prejuicios: el affaire Dreyfus (1894-1906) había mostrado la profundidad del antisemitismo en sectores militares, eclesiásticos y de la derecha francesa. El régimen de Vichy no necesitó importar el antisemitismo desde Alemania: lo encontró en casa. Las leyes raciales francesas de 1940-1941 fueron, en varios aspectos, más estrictas que las propias exigencias alemanas.

En segundo lugar, el oportunismo y la carrera administrativa. Muchos funcionarios colaboraron porque su posición, su salario y su carrera dependían de obedecer las órdenes del gobierno de Vichy, que era el gobierno legítimo de Francia —al menos desde el punto de vista del derecho constitucional francés—. El historiador Robert Paxton demostró en «Vichy France» (1972) que la iniciativa colaboracionista fue en gran medida francesa y no solo una respuesta a la presión alemana.

En tercer lugar, la presión social y el miedo. En una sociedad bajo ocupación, la resistencia activa implicaba riesgos reales: delación, detención, deportación. La mayoría de la gente ordinaria elige adaptarse, no resistir, cuando el coste de la resistencia es muy alto. Esto no los exculpa moralmente, pero sí explica sociológicamente el comportamiento.

La reflexión conecta con el presente a través del concepto de «banalidad del mal», acuñado por Hannah Arendt al cubrir el juicio de Adolf Eichmann en Jerusalén (1961). Arendt argumentó que Eichmann no era un monstruo sádico, sino un burócrata mediocre que organizó el transporte de judíos a los campos de exterminio sin preguntarse ni una vez si lo que hacía era moral. La normalidad de los perpetradores es más aterradora que su monstruosidad: significa que cualquier sistema que deshumanice al «otro» puede producir colaboradores entre personas ordinarias.

🎯 RETO 4 — Pregunta

☑ Respuesta orientativa

La pregunta plantea uno de los dilemas éticos más difíciles de la guerra justa: ¿pueden los medios que se usan para ganar una guerra justa ser ellos mismos injustos? La mayoría de los filósofos morales y juristas internacionales responderían afirmativamente: el fin no justifica todos los medios.

En el plano de los hechos, hay diferencias relevantes entre los casos mencionados. El bombardeo nazi de Guernica (1937, durante la guerra civil española) fue un ataque deliberado sobre una población civil indefensa para probar las nuevas tácticas de bombardeo y aterrorizar a la población vasca. No había objetivo militar relevante. El Blitz alemán sobre Londres (1940-41) fue también un intento de doblegar la moral civil británica. En ambos casos, el objetivo principal era el terror sobre la población civil.

Los bombardeos aliados sobre Dresde (febrero 1945) son más complejos. Dresde era un nodo de comunicaciones y transporte importante para las operaciones militares alemanas en el frente oriental, aunque también era una ciudad con escasa defensa antiaérea y una enorme población de refugiados civiles. Las estimaciones de víctimas varían: los historiadores actuales (entre ellos Frederick Taylor, «Dresden», 2004) calculan entre 22.700 y 25.000 muertos, muy por debajo de las cifras propagandísticas alemanas y de algunas estimaciones anteriores. Era febrero de 1945: Alemania llevaba meses perdiendo la guerra. La proporcionalidad del ataque es debatida.

Desde el punto de vista del derecho internacional, el Convenio de Ginebra y sus protocolos posteriores prohíben los ataques deliberados sobre poblaciones civiles, independientemente del bando. La dificultad histórica es que estas normas se reforzaron precisamente como consecuencia de los crímenes de la Segunda Guerra Mundial: en 1945, el marco legal vigente era más limitado.

La respuesta más honesta es que el juicio moral no depende del bando, sino del acto: bombardear deliberadamente a civiles para aterrorizar a una población es moralmente condenable, sea quien sea quien lo hace. Lo que diferencia a los Aliados de los nazis no es que los Aliados no cometieran ningún acto cuestionable: es la diferencia en la escala, el carácter sistemático y el objetivo final. El exterminio racial industrializado del Holocausto no tiene equivalente en las acciones aliadas. Pero reconocer que los Aliados también cometieron actos éticamente cuestionables no equivale a una equivalencia moral entre los dos bandos.

🎯 RETO 5 — Pregunta

☑ Respuesta orientativa

La respuesta breve es sí: ambas interpretaciones son simultáneamente ciertas, y esa no contradicción es en sí misma la lección más importante del Plan Marshall. La política exterior de los estados no tiene por qué elegir entre ser «buena» y ser «útil»: las mejores políticas suelen serlo ambas cosas.

El contexto estratégico era claro: en 1947, el Partido Comunista era la segunda fuerza política en Francia e Italia, y la devastación económica de Europa occidental era un caldo de cultivo para su crecimiento. El secretario de Estado George Marshall y el subsecretario Dean Acheson comprendieron que, sin reconstrucción económica, las democracias europeas eran vulnerables a la desestabilización comunista. En ese sentido, el Plan Marshall fue una inversión en seguridad: EE. UU. gastó 13.000 millones para evitar que la mitad occidental de Europa cayera en la órbita soviética.

Al mismo tiempo, Europa era el principal mercado potencial para las exportaciones industriales estadounidenses. Una Europa arruinada no podía comprar productos americanos. La reconstrucción europea creó la demanda que sostuvo el crecimiento económico norteamericano de los años 50. En este sentido también fue una inversión económicamente racional.

¿Dónde está el altruismo? En que EE.UU. transfirió recursos sin exigir devolución (a diferencia del sistema de préstamos de entreguerras que generó el desastre del ciclo Dawes-Depresión). En que la ayuda se ofreció también a los países de Europa del Este (Stalin la rechazó para todos ellos). En que el diseño del programa fue deliberadamente inclusivo y multilateral, no colonial.

La lección teórica es que la distinción entre «interés propio» y «cooperación altruista» es frecuentemente falsa. Los mejores ejemplos de cooperación internacional funcionan precisamente porque los estados participantes tienen intereses en su éxito. El fracaso de la Sociedad de Naciones se debió en parte a que EE.UU. nunca encontró suficiente interés propio en sostenerla. La ONU, el FMI y la OTAN sobrevivieron porque las grandes potencias tenían incentivos reales para hacerlos funcionar. Esta lección es directamente aplicable al debate contemporáneo sobre multilateralismo, acción climática y gobernanza global.

🎯 RETO 6 — Pregunta

☑ Respuesta orientativa

La decisión de lanzar las bombas atómicas es uno de los debates éticos más persistentes de la historia contemporánea, y no tiene una respuesta consensuada. Esto no significa que cualquier respuesta sea igualmente válida: significa que la pregunta requiere considerar múltiples dimensiones simultáneamente.

La justificación oficial del presidente Truman fue que las bombas evitaron la necesidad de una invasión terrestre de Japón que, según las estimaciones militares de la época, habría costado entre 250.000 y un millón de bajas estadounidenses, además de millones de japonesas. Esta estimación es debatida: algunos historiadores (como Gar Alperovitz) argumentan que Japón ya exploraba canales de negociación antes de las bombas, y que el verdadero objetivo era intimidar a la URSS en el nuevo orden de posguerra. Otros (como Richard Frank en «Downfall», 1999) defienden que las estimaciones de resistencia japonesa eran realistas.

Desde el punto de vista de la ética de la guerra justa, hay dos principios relevantes: la distinción (que prohíbe atacar deliberadamente a civiles) y la proporcionalidad (que exige que el daño colateral sea proporcional a la ventaja militar obtenida). Las bombas de Hiroshima y Nagasaki mataron a entre 130.000 y 226.000 personas, la gran mayoría civiles, de forma inmediata. En principio, violan el principio de distinción. Pero los defensores de la decisión argumentan que la invasión alternativa habría matado a muchos más civiles japoneses.

¿Es posible juzgar con criterios de tiempo de paz? Los filósofos morales están divididos. Hay quienes argumentan que la ética es universal y no puede suspenderse en tiempo de guerra: si está mal matar deliberadamente a civiles, está mal siempre. Otros argumentan que la ética de situaciones extremas (como una guerra total) requiere considerar las alternativas reales disponibles, no las ideales.

Los factores que parecen imprescindibles para juzgar la decisión son: la veracidad de las estimaciones de bajas de la invasión alternativa; la disposición real de Japón a rendirse antes de las bombas; el peso del objetivo de intimidar a la URSS en la decisión; y si existían alternativas intermedias (demostración en área deshabitada, advertencia con tiempo suficiente para evacuar). La historia enseña que las grandes decisiones morales en situaciones extremas rara vez tienen una respuesta limpia: lo que sí podemos exigir es que quienes las toman las evalúen con honestidad y no solo con el criterio de la victoria.